



FLP Affari Esteri

Coordinamento Nazionale

00135. ROMA – P.le della Farnesina 1

sito internet www.farnesino.eu

e-mail: sindacato.flp@esteri.it

tel. 06/36915433/3017/3021

Segreteria Nazionale



LISTE NEL TEMPO

Ad integrazione di quanto già espresso nell'ultima riunione sulla Lista ordinaria di pubblicità, riteniamo necessario fornire utili dati per comprendere al meglio le origini delle pesanti desertificazioni presso le Sedi estere.

Età avanzata? Timore del lavoro? Impoverimento dell'assegno di Sede?

Andiamo a dare un'occhiata, quindi, all'andamento della percentuale di assegnati durante l'ultimo decennio, cioè il PRIMA e il DOPO della riforma dell'ISE.

Due date cardine:

1 luglio 2015, inizio **riforma ISE**

12 ottobre 2016, inizio **profilo unico**

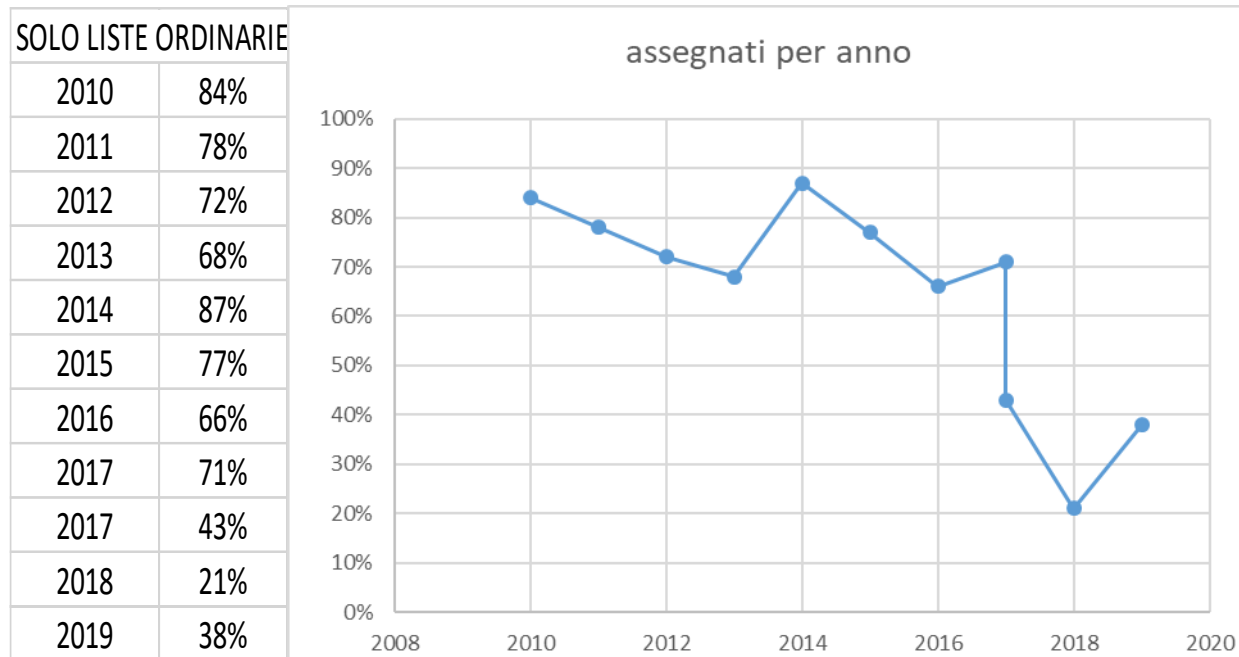
Ecco un elenco delle liste pubblicizzate dal 2009 ad oggi:

| LISTA ORDINARIA | PUBBLICIZZATI | ASSEGNATI | VACANTI | % ASSEGNATI |
|-----------------------------|-------------------|-----------|---------|-------------|
| 2018 invernale (12/2018) | 296 | 113 | 183 | 38% |
| 2017 estiva (05/2018) | 175 | 37 | 138 | 21% |
| 2017 invernale (11/2017) | 352 | 151 | 201 | 43% |
| 2016 (04/2017) | 260 | 184 | 76 | 71% |
| 2015 bis (03/2016) | 108 | 6 | 102 | 6% |
| 2015 (03/2016) | 382 | 251 | 131 | 66% |
| 2014 bis (02/2015) | 45 | 7 | 38 | 16% |
| 2014 (02/2015) | 278 | 215 | 63 | 77% |
| 2013 bis (05/2014) | 24 | 8 | 16 | 33% |
| 2013 (05/2014) | 218 | 189 | 29 | 87% |
| 2012 bis (04/2013) | 10 | 10 | 0 | 100% |
| 2012 (04/2013) | 243 | 165 | 78 | 68% |
| 2011 (04/2012) | 304 | 218 | 86 | 72% |
| 2011 suppletiva 2 (07/2011) | 189 | 88 | 101 | 47% |
| 2011 suppletiva (06/2011) | 6 | 6 | 0 | 100% |
| 2010 bis (02/2011) | 7 | 7 | 0 | 100% |
| 2010 (02/2011) | 389 | 303 | 86 | 78% |
| 2009 suppletiva 2 (08/2010) | dati non reperiti | | | |
| 2009 suppletiva (05/2010) | 86 | 47 | 39 | 55% |
| 2009 (01/2010) | 317 | 266 | 51 | 84% |



La prima lista del 2016 (Lista ordinaria 2015) è quella post riforma dell'ISE, mentre la lista del 2017 (Lista ordinaria 2016) è quella post introduzione del profilo unico.

Prendendo in esame le sole "Liste Ordinarie", escludendo quindi le varie "Suppletive" e "Bis" (spesso poco significative in peso numerico), otteniamo il seguente grafico:



Si nota visivamente come, nel periodo pre-riforme, la percentuale di assegnazioni oscilla tra il 70% e il 90%, mentre nel periodo post-riforme diminuiscono fino intorno al 20%.

Andiamo a leggere tra le righe:

La prima lista post-riforma dell'ISE ha prodotto il 66% di assegnazioni, tutto sommato una percentuale accettabile, all'incirca nella norma. Va da sé che, essendo la prima lista, i colleghi non avevano ancora metabolizzato la portata della riforma ed è comprensibile, pertanto, una reazione simil disinteressata all'evento. Successivamente, quindi, è intervenuta la riforma del profilo unico eliminando le differenze sia orizzontali (unificazione del profilo) che verticali (unificazione del livello giuridico). Tale strategia ha prodotto un iniziale entusiasmo per i livelli più bassi delle due Aree, che hanno visto aprirsi la possibilità di candidarsi per i posti apicali, percependo in conseguenza di ciò una ISE più elevata. A questo si aggiunga che è stata studiata una forma di pubblicità senza limiti e penalizzazioni per incentivare ulteriormente il personale a far domanda. L'esito è stato senza dubbio confortante con un buon 71% di assegnazioni.

Tutto procede bene?

Purtroppo non sembra.

Da lì in poi si sono susseguiti soltanto insuccessi e drammatiche desertificazioni delle Liste di pubblicità (per non parlare di altrettanti vuoti sulle Assegnazioni brevi).

Le motivazioni possono essere (e lo sono) molteplici, dalla presa di consapevolezza "su campo" dei colleghi, come dall'evidenza che i posti apicali pubblicizzati (quelli del primo "entusiasmo") stanno diminuendo sempre più in favore dei posti funzione più bassi e meno remunerativi (pericolo da noi segnalato con debito anticipo

all'epoca della riforma). Questo fatto ha de-entusiasmato i vari (ex) B2/C1 e ha dis-invogliato gli (ex) apicali delle Aree, vedendosi sempre più costretti a candidarsi per i posti di livello più basso.

A questo aggiungiamo che, con l'aumentare di Sedi "vacanti", i colleghi si sovraccaricano di ulteriori mansioni, pur rimanendo spesso remunerati con il livello inferiore anziché vedersi riconosciuta economicamente la mansione superiore e/o il carico di lavoro cumulato. Si ricordano ancora le parole dell'ex Direttore Generale del Personale che sentenziava "chi lavorerà di più, percepirà più ISE".

A questo aggiungiamo che, determinati Capi del Personale forse non si sono resi conto delle critiche condizioni lavorative oggi esistenti presso la maggior parte delle Sedi estere, dedicando ampia attenzione in facili rimproveri, minacce (nemmeno tanto velate), nonché provvedimenti disciplinari, il più delle volte pretestuosi piuttosto che legittimi. E a tal proposito chiediamo, come Sindacato, se l'Amministrazione concordi con la necessità di un'utile sensibilizzazione, verso i responsabili degli Uffici esteri, affinché divenga prioritaria la collaborazione costruttiva con il personale (non soltanto lavorativa ma anche nei rapporti personali), evitando atteggiamenti e ostilità gratuiti che nulla di buono e costruttivo potrebbero portare al corretto funzionamento delle Sedi estere, anche richiamando ad una puntuale attenzione all'obbligo del benessere organizzativo.

A questo aggiungiamo le riforme (peggiorative) volute da questa Amministrazione, o sarebbe meglio dire volute da alcuni dirigenti di questa Amministrazione: contributo masserie (non congruo e facente inspiegabilmente reddito), contributo alloggio (spesso non sufficiente), persistenza del taglio dell'ISE per i colleghi conviventi (illegittimo vista la concessione di un solo contributo alloggio), impossibilità di poter acquistare in loco l'alloggio, spesa recuperabile al termine della missione (anche questa, in passato, era un'opportunità economica messa sul piatto della bilancia).

A tutto questo, se ci fosse stata un'equa rivalutazione dell'ISE anziché la nota massiccia decurtazione, magari qualche punto percentuale in più di assegnazioni si sarebbero senz'altro ottenuti. Va da sé, che in queste condizioni, con l'ISE non più al passo dei tempi e delle condizioni, non si può biasimare il collega che rinuncia a far domanda all'estero.

Ma la soluzione non è continuare imperterriti ad assumere un esercito di personale locale a contratto, che già esuberano tantissime Sedi.

La soluzione, secondo noi, è soltanto una:

Riadeguare l'ISE alla realtà, in considerazione del fatto che questa Amministrazione, a differenza delle altre, vive prevalentemente in autofinanziamento. Quello che lo Stato per essa spende, gli ritorna pressoché quasi interamente (come da noti dati statistici). È necessario riconoscere alla **carriera amministrativa** le sue peculiari funzioni con le sue **specializzazioni** e relativi gradi procedendo senza indugio anche **all'assunzione massiccia** di nuova Aree Funzionali (duemila posti?), sempre ricordando che per lo Stato siamo pressoché a costo zero.

All'Amministrazione lasciamo, comunque, il compito di ricercare le SUE motivazioni in quel grafico, che per noi è tanto assordante per quanto urla bene e chiaro.

Per completezza riportiamo anche dati e grafico delle Liste Straordinarie.

| LISTA STRAORDINARIA | PUBBLICIZZATI | ASSEGNATI | VACANTI | % ASSEGNATI |
|----------------------|---------------|-----------|---------|-------------|
| 2018 n.5 | 8 | 1 | 7 | 13% |
| 2018 n.4 | 1 | 1 | 0 | 100% |
| 2018 n.3 | 91 | 28 | 63 | 31% |
| 2018 n.2 | 201 | 90 | 111 | 45% |
| 2018 n.1 | 48 | 36 | 12 | 75% |
| 2017 n.4 | 1 | 1 | 0 | 100% |
| 2017 n.3 | 3 | 0 | 3 | 0% |
| 2017 n.2 | 24 | 17 | 7 | 71% |
| 2017 n.1 | 176 | 101 | 75 | 57% |
| 2016 | 138 | 45 | 93 | 33% |
| 2015 n.2 | 26 | 18 | 8 | 69% |
| 2015 n.1 | 74 | 47 | 27 | 64% |
| 2014 | 67 | 45 | 22 | 67% |
| 2013 n.2 | 136 | 102 | 34 | 75% |
| 2013 n.1 | 22 | 15 | 7 | 68% |
| 2012 | 196 | 134 | 62 | 68% |
| 2011 | 110 | 76 | 34 | 69% |
| 2011 tripoli/bengasi | 3 | 3 | 0 | 100% |
| 2011 bengasi | 2 | 2 | 0 | 100% |
| 2010 n.2 | 8 | 3 | 5 | 38% |
| 2010 n.1 | 88 | 53 | 35 | 60% |

E prendendo in esame solo le principali Liste Straordinarie:

